



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Postacím: 5420 Túrkeve, Postafiók: 33.

Központ: Túrkeve, Ecsegi u. 22.

Telefon & fax: +36 56/361-505

Drótposta: info@nimfea.hu

Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

6701 Szeged, Pf: 1048

részére

Tárgy: intézkedés kérése a gyulavári hallépcső ügyében

Tisztelt Felügyelőség!

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséggel szemben kereset nyújtott be 2007. május 17-én a 14/00224/5/2007. (Vh-26/4/07) számú másodfokú határozatával szemben, annak bírósági felülvizsgálata iránt, kérve a Bíróságot, hogy a főfelügyelőség 14/00224/5/2007. számú jogszabálysértőnek vélt másodfokú határozatát a Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10244-004/2006. számú első fokú határozatára kiterjedő hatállyal a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül és szükség esetén kötelezze az alperest új eljárás lefolytatására.

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület keresetét a Békés Megyei Bíróság 2007. Szeptember hó 4-én kelt 7.K.23.110/2007/5. sz. végzésében elutasította, azt nem tartotta megalapozottnak, miután megállapította, hogy vízügyi eljárás során különválnak a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezés, és létesítésre vonatkozó előírások az üzemeltetési engedély kiadásakor a jóhiszeműen szerzett jogok gyakorlását sértené.

A bírósági eljárásból, mind a bíróság ülés jegyzőkönyvéből, mind pedig a 7.K.23.110/2007/5. sz. végzésből kiderül, hogy az alperesként eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség szakmailag egyet ért azzal, hogy a hallépcső megépítése nem pusztán indokolt, hanem szükséges is, amely már az engedélyezési eljárás során a létesítéskor előírandó lett volna.

Mint az a végzésből is kiderül, a Vgtv.-hez kapcsolódó Vr. 18. §. (1). bek. c./ pontja alapján szükséges kötelezni az üzemeltetőt a bírósági eljárásban a Nimfea Természetvédelmi Egyesület által bemutatott szakmai jogszabályok teljesítésére.

Miután a Ket. alapelvei alapján a bírósági eljárásban bemutatott bizonyítékok, a hatóság hivatalos tudomására jutásnak minősülnek, emiatt a felperesnek -

véleményünk szerint hivatalból kellett volna eljárást indítania a Vr. 18. §. (1). bek. c./ pontja alapján.

Ezúton tisztelettel kérdezzük, hogy megtörtént-e már a kötelezés, illetve ha nem, akkor miért nem? Kérjük, hogy amennyiben még nem indították el az eljárást, abban az esetben az haladéktalanul tegyék meg, és egyesületünket az ügyben ügyfélként regisztrálják.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2007. december 10.