



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-404
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

# Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja  
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

**Cím:**

*Pest Megyei Bíróság*

*Dr. [REDACTED] bírónő részére*

*Budapest 1443*

*Pf. 175*

**Hivatkozás:** 1.K.26.809/2007/5.

**Tárgy:** tájékoztatás beavatkozásról  
és előkészítő adatok

## Tisztelt Bíróság!

Fenti hivatkozási számú végzésüket megkaptuk, amellyel az első hivatalos értesítést kaptuk az ügyben, hogy a 04.3/1213/2007. sz. határozatával kapcsolatban folyik bírósági eljárás.

Ezúton nyilatkozunk, hogy élve a Pp. „Beavatkozás a perbe” fejezetében megfogalmazottakkal az ügyben beavatkozóként kérjük egyesületünk bevonását. Egyesületünk részvételének indokoltságára az ügyiratok részletes indoklást fognak adni.

Nyilatkozunk, hogy a jelen perben sérelmezett határozat megállapításai mellett több más eljárás is folyik a felperes által ügyben esetlegesen elkövetett jogszabálysértések feltárására. Egyesületünk nyújtott be keresetet a Csongrád Megyei Bíróságra, amely eljárás 7.G. 40.079/2007. ügyszám alatt folyik, illetve a Szeghalmi Rendőrkapitányságon zajlik nyomozás 489/2006. ügyszámon természetkárosítás gyanúja miatt a vadaskertben engedély nélkül elpusztított természeti értékek kapcsán. Mindemellett a felperes F/1; F/2; F/3 mellékletében hivatkozott körösladányi képviselő-testületi döntések alkotmányosértő voltának megállapítására a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal 2/99/2007. ügyszámán is folyik eljárás.

A 2008. február 5. napjára kitűzött tárgyaláson képviselőnk útján részt veszünk.

Egyben nyilatkozunk, hogy 2007. november 29-én nyilvánosan megtartott ülés jegyzőkönyvében szereplően a felperes jogi képviselőjének nyilatkozata (első oldal: „a Nimfea társaság hajlik arra az álláspontra, hogy téves információ alapján tett valótlan közléseket az Internetre”) nem pusztán irreleváns az ügy szempontjából, hanem valótlan is, miután semmilyen formában nem hajlott szervezetünk arra, hogy korábban a Dalerd Zrt.-vel kapcsolatosan tett kijelentéseit felülvizsgálja.

Való igaz, hogy egyesületünket a felperes egy egyoldalú egyezségi okirat javaslattal kereste meg, amelyet egyesületünk elnöksége 2007. december 19-i ülésén megtárgyalt és elvetett. Azal kapcsolatban, hogy az egyezséget a Dalerd Zrt. egyoldalú változatában szervezetünk elfo-



gadja jelen tudomásunk szerint egyesületünk egyetlen vezető tisztségviselőjének sem állt szándékában.

Annak ellenére, hogy ennek nincs jelentősége a pervitel szempontjából megjegyezzük, hogy a ~~Ket. 6. § (1) alapján „A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. / (2) Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére...”~~ Pp. 8. §-a tiltja és szankcionálja a rosszhiszemű pervitelt.

Tisztelettel:

Túrkeve, 2008. január 3.

**Sallai R. Benedek**  
ügyvezető

