

Szeghalmi Városi Ügyészségen keresztül

Szeghalmi Városi Bíróság

Szabadság tér 5.

Szeghalom

5520

Tárgy: Btk. 281. § (3) gondatlanságból elkövetett természetkárosítás vétsége
Ügyszám: Szeghalmi Városi Ügyészség **B.466/2006.**

Tisztelt Szeghalmi Városi Bíróság!

Alulírott Sallai Róbert Benedek ügyvezető a Nimfea Természetvédelmi Egyesület (5420 Túrkeve, Erdőszél u. 1.) pótmagánvádló képviselőjében a Be. 229. §-a alapján az alábbi

v á d i n d í t v á n y t

terjesztem elő és kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az ügyben a büntetőeljárást lefolytatni szíveskedjék.

Indokolás:

A Szeghalmi Városi Ügyészség 2008. augusztus 5-én kelt és általam 2008. augusztus 13-án átvett **B.466/2006/18-I.** számú határozatával megszüntette a nyomozást ██████████ gyanúsítottal szemben a Btk. 281. § (3) bekezdésébe ütköző gondatlanságból elkövetett természetkárosítás vétségének nyomozása ügyében, a Be. 190. § (1) bekezdésére hivatkozással, miszerint *„a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény”*.

Ezzel szemben álláspontunk szerint a bűncselekmény megállapításának feltételei fennállnak, a Szeghalmi Városi Ügyészség határozata pedig egyfelől tényállásellenes, másfelől jogszabálysértő.

Mindezen okokra hivatkozással pótmagánvádlóként a jelen vádindítványt terjesztjük elő.

1. A vádlott személyi adatai

Név: [REDACTED]

Cím: [REDACTED]

2. A vád tárgyává tett cselekmény leírása

2005. aug. 26. FVM VHV Főosztálya 21.641/2005. sz. határozata a vadászatra jogosult Körösladányi Vadásztársaság számára 418 ha nagyságú, a rendelkező részben felsorolt hrsz. alatti körösladányi és szeghalmi területeket is érintő vadaskert létesítését engedélyezi vaddisznó telepíthető és fenntartható vadfajjal.

2006.11.24.-én a Nimfea Természetvédelmi Egyesület feljelentést tett természetkárosítás gyanúja miatt, amivel kapcsolatban a Szeghalmi rendőrkapitányság nyomozást rendelt el ismeretlen tettes ellen. Mint a nyomozás során kiderült a Dalerd Zrt. 2005-2006 folyamán Körösladány térségének külterületén vaddisznóskert kerítésének megépítése során védett élő szervezetek egyedei pusztultak el, mellyel jelentős vagyoni kár keletkezett.

A nyomozás megállapította, hogy a vaddisznóskert jogszerű engedélyek alapján történt, emiatt bűncselekmény hiányában a nyomozást 2006.12.28-án a rendőrkapitányság megszüntette. Az egyesület megszüntető határozattal szemben panasszal élt, hivatkozva arra, hogy a vaddisznóskert létesítésének engedélye nem jogosította fel a kivitelezőt természeti értékek pusztítására, hiszen az engedélyező hatóságnak védett fajok állományával kapcsolatos rendelkezéseket nem volt hatásköre tenni, az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóságot viszont nem vonták be szakhatóságként az engedélyező eljárásba.

A Szeghalmi Városi Ügyészség 2007.01.29-én a nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezte helyt adva az egyesület panaszának, és az eljárás folytatását rendelte el.

A rendőrkapitányság hosszas nyomozati tevékenységgel végzett tényfeltárást, majd 2008. július 01-én újból megszüntette a nyomozást. A tényállást a rendőrkapitányság 489/2006 bü. határozatában részletesen bemutatja, megállapítja, hogy „minden bizonnyal volt növénypusztulás az építés következtében”, majd szinte azonos indoklással, mint az előző nyomozást megszüntető határozatát, újból a „jogellenes” fordulat hiányában rendelkezett a nyomozás megszüntetéséről.

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület, ismételten rámutatva arra a tényre, hogy egymástól függetlenül két kirendelt független szakértő is megállapította természetkárosítás minimális mértékénél is a minősített bűneset megvalósításához szükséges pénzben kifejezett természeti érték pusztulását, és emellett továbbra is hangsúlyozta, hogy hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság nem engedélyezte a természeti értékek pusztítását, így az jogellenesnek minősül.

Az eljáró Szeghalmi Városi Ügyészség alaptalannak ítélte az egyesület panaszát, de hatóság határozatát megváltoztatta annyiban, hogy „a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény”.

A határozat számos tényt tévesen ismertet indoklásában, emiatt döntött az egyesület a jelen kérelmében előterjesztett vádindítvány beadása mellett.

3. A vád tárgyává tett cselekménynek a Btk. szerinti minősítése

Álláspontunk szerint ez a cselekmény megvalósítja a Btk.-nak az elkövetéskor hatályos szövege szerinti 281. §-át (természetkárosítás), miszerint

281. § (1) Aki

a) fokozottan védett élő szervezet egyedét,

b) védett élő szervezet egyedeit, feltéve, hogy azok külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legalacsonyabb értéket,

[...]

jogellenesen megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az országba behozza, onnan kiviszi, az ország területén átviszi, azzal kereskedik, illetve azt károsítja vagy elpusztítja, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[...]

(3) A büntetés büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott természetkárosítás a fokozottan védett, illetve védett élő szervezet egyedeinek olyan mértékű pusztulását okozza, hogy az elpusztított fokozottan védett, illetve védett élő szervezet egyedeinek külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legmagasabb érték kétszeresét, illetve ha *c)* pontban meghatározott természetkárosítás a Magyarországon védetté, illetve fokozottan védetté nem nyilvánított élő szervezet adott állományának fennmaradását veszélyeztető pusztulását okozza,

[...]

(4) Aki a (3) bekezdésben meghatározott természetkárosítást gondatlanságból követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

4. A bejelentett polgári jogi igény, továbbá az egyéb indítványok

Polgári jogi igényünk nincs.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Bíróság az ügyről értesítse [REDACTED]

5. A tárgyalásra idézendők és az arról értesítendőik indítványozása

Indítványozzuk vádlottként megidézni a tárgyalásra:

[REDACTED]

Indítványozzuk tanúként megidézni a tárgyalásra:

[REDACTED]

6. Azok az indokok, amelyek alapján a nyomozás megszüntetése ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozzuk

a) az érintett területen pusztultak el védett növények

Ténykérdés, és ez a nyomozás során sem volt vitatott, hogy a szóban forgó területen megtalálhatók (voltak) védett növényfajok egyedei, melyek a nyomozás tárgyává tett cselekmény révén károsodtak és/vagy elpusztultak.

A nyomozás során csak azt volt nem pontosan tisztázott, hogy ezen növények közül mennyi egyed pusztult el. A nyomozás során beszerzett szakértői vélemények között azonban nem volt érdemi különbség, minőségi eltérést nem tartalmaztak az elpusztult egyedszámok becslésénél, a mennyiségi különbség pedig egyfelől elhanyagolható volt, másfelől betudható a vizsgált terület nagyság eltéréseinek.

Egyébként teljességgel életszerűtlen a nyomozó hatóságok azon elvárása (3. oldal 2. bekezdés), hogy az elpusztult egyedek számát pontosan meghatározza szakértői vélemény, hiszen azok az elkövetési cselekmény révén éppen hogy megsemmisültek, esetenként felderíthetetlen mértékig.

b) az érintett területen elpusztult védett növények értéke a bűncselekmény megállapításához elégséges

A nyomozást megszüntető határozatban olvasható (3. oldal 2. bekezdés), miszerint az elpusztult növények eszmei értékének el kell érnie a Btk.-ban megadott nagyságot, azaz

„az elpusztított fokozottan védett, illetve védett élő szervezet egyedeinek külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legmagasabb érték kétszeresét”

Ez a feltétel a jelen ügyben fennállt, így emiatt is indokolatlan és jogszabálysértő volt a nyomozás megszüntetése.

[REDACTED]

Az elpusztított egyedek értéke az alábbi volt:

elpusztított szervezet	védett	1 egyed eszmei értéke	elpusztított egyedek száma	elpusztított egyedek összértéke
------------------------	--------	-----------------------	----------------------------	---------------------------------

engedélyezési eljárásába a természetvédelmi szakhatóságot, ami vélhetően nem adott volna szakhatósági hozzájárulást a létesítményhez.

De így a önkormányzat feloldotta a helyi védettséget, alkotmány sértő módon, amivel kapcsolatban a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal vizsgálatot is indított, és megállapítva a döntés alkotmányosértő jellegét helyre is kellett állítani a helyi védettséget.

Tehát a Dalerd Zrt. nem csak tudatában volt a védett természeti értékek jelenlétének, de még konkrét lépéseket is tett annak érdekében, hogy a természetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásban ne vegyen részt.

Nem mintha a jog nem ismerete mentesítene a felelősségre vonás alól, de a fentiekén túl meg kell említenünk, hogy a Dalerd Zrt. nem átlagos humán végzettségű emberekkel rendelkezik, hanem számos egyetemi végzettségű erdőszel, akik igazolhatóan nem csupán növénytan, hanem természetvédelmi ismereteket is tanulnak. Így elvárható az a szakmai körültekintés, amivel megelőzhető lett volna a természetkárosítás, főként annak tudatában, hogy a Dalerd Zrt. más hasonló területen szintén ütközött már hasonló tevékenységgel a természetvédelmi hatóságokkal.

Amellett, hogy álláspontunk szerint a munkát végeztető [REDACTED] vádlottnak, de a munkát ténylegesen végző Ligre Bt. alkalmazottjának is tudomással kellett lennie a védett fajok jelenlétéről, a Nimfea Egyesület a fajokról már [REDACTED] értesítette a Dalerd Zrt., amelynek igazolására [REDACTED].

Mi tényleg csak 2006. márciusában értesítettük őket hivatalosan. Az ügyész is pont erre hivatkozik, hogy lehet, hogy a természetkárosítás már előtte megtörtént... Így e z az utolsó rész nem kell szerintem, fentebb kifejtettem mindent.

Az elkövető tudata az elkövetés pillanatában tehát már átfogta a tényállás egyik lényeges elemét, azt u.i., hogy a területen védett növényfajok egyedei találhatóak.

c) a vaddisznós kert kerítése megépítésekor jogellenes volt a védett fajok pusztítása

~~A Békés Megyei Bíróság az 1.K.23.163/2008. számú ügyben [REDACTED] hozott jogerős elsőfokú ítéletével helyben hagyta az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség azon határozatát, mely a Dalerd Zrt. t [REDACTED] Ft természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a szóban forgó kerítés megépítésekor okozott természetkárosítás miatt.~~

~~Ez közokirat által történő egyértelmű és cáfolhatatlan bizonyítéka annak, hogy a kerítés megépítésekor a védett növényfajok elpusztítása jogellenes volt.~~

Sajnos ez nem igaz, valamit félreértettél.

A nyomozást megszüntető határozat alapvető tévedésben van, ugyanis a jelen büntetőeljárásban nem azt kell vizsgálat tárgyává tenni, hogy a kerítés építésére rendelkezett-e engedéllyel a Dalerd Zrt. Ha ugyanis rendelkezett is, akkor sem jogosította az a védett növényfajok elpusztítására. A védett növények elpusztítása, mint cselekmény akkor is jogellenes volt, ha a kerítésnek volt engedélye, és akkor is, ha nem. Ezt fejezi ki a most bíróság által is hatályában fenntartott természetvédelmi bírság-határozat.

A „jogellenes” fordulatot megerősítette a Legfőbb Ügyészség, aki megállapította, hogy az eredeti engedélyezési eljárás jogszabálysértő volt, majd a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal amit megerősített ítéletében a Fővárosi Bíróság is sz. ítéletében (ez nálatok van, én nem is láttam még). Emellett az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Felügyelőség 39224-1-17/2007. sz. határozatában 29.430.000 forint természetvédelmi bírság megfizetésére is kötelezte a Dalerd Zrt.-t nem jogerősen. A Dalerd Zrt. kezdeményezésére indult másodfokú eljárásban a tényállás pontosabb tisztázását írta elő. A Dalerd Zrt. közigazgatási bírósági eljárásban kérte az eljárás megszüntetését, amely kérelmet a Békés Megyei Bíróság 1.K.23.163/2008 sz. eljárásában megalapozatlannak talált és elutasított.

A jogellenességet támasztja alá egyébként a fent említett, a védett fajok jelenlétéről való tudomás is, vagyis az elkövetési tárgy ismerete, amely az elkövetési magatartás tudati oldalát adja.

d.) a kerítésépítéssel kapcsolatos engedély keretei

A vadaskertet engedélyező eljárás közigazgatási aktusában került sor a kerítésépítés engedélyezésére is, aminek kapcsán a természetkárosítás bekövetkezett. Habár az ügyészség a megvizsgálta, hogy az engedély kereteit túllépte-e a kivitelező, továbbra is tény, hogy a védett fajok állományaira vonatkozó rendelkezést az eljáró engedélyező hatóság nem tehetett hatáskör hiányában. Ennek ellenére a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium 2006. márc. 21-án kelt levelében fokozottan felhívta a figyelmét a kivitelezőnek a védett növények jelenlétére, hogy a kerítésépítés közben fokozottan figyeljen.

Az engedély keretei tehát nem vonatkoztak és nem vonatkozhattak a védett növények állományára így a ügyészségi határozat azon megállapítása (3 old. 6. bek), hogy „a védett egyedek pusztulását eredményező magatartásnak az elkövetés időpontjában kell jogellenesnek lenni” megvalósul, hiszen a jogellenesség tényállása megvalósított.

Az ügyészség azon utalása, hogy akkor még nem volt jogerősen kimondva, hogy az engedélyező eljárás jogellenes volt irreleváns, hiszen az engedély kereteit a Dalerd Zrt. mindenképpen túllépte.


Kérem a Tisztelt Szeghalmi Városi Bíróságot, hogy a vádindítványt fogadja el.

Tisztelettel,

Budapest, 2008. október 6.

Sallai Róbert Benedek
ügyvezető
Nimfea Természetvédelmi Egyesület

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- 
- szerintem minden ott van a rendőrségi nyomozati anyagban. Szerinten kell újra csatolni mindent?