



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Cím:

Csongrád Megyei Bíróság
dr. Pap János Bíró Úr részére
Szeged

Hivatkozás: 2.G.40.079/2007/34. sz.

Tisztelt Bíró Úr!

Fenti sz. végzésben közölt felhívást megértettük, tudomásul vettük. Jogi képviselőnk tájékoztott az ezt megelőző felhívásról is, amelyben a t. Bíróság a dr. [REDACTED] igazságügyi szakértő árajánlata alapján 670 e Ft. letétbe helyezését írta elő.

Tisztelettel kérünk elnézést a végzésben előírt határidő kötelezettség elmulasztása miatt, amely elmulasztásnak szubjektív és objektív akadályai gyarant voltak. Egyesületünk, mint a 2.G.40.079/2007/34. sz. per felperese korábban szükségesnek ítélte a kereseti kérelmében megfogalmazottak alátámasztására szakértői bizonyítási eljárás lefolytatását, így szakértő igénybevételét, néhány szakmai kérdés tisztázására. Azonban a helyzet azóta részben megváltozott (születtek szakértői vélemények) illetve kifogás merült fel a kirendelt szakértő személyével kapcsolatban.

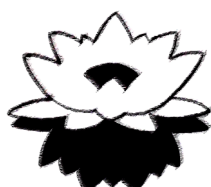
Szervezetünk szubjektív oka az, hogy a felhívással kapcsolatban egyesületünk hosszas egyeztetést követően azt a véleményt alakította ki, hogy [REDACTED] igazságügyi szakértő kirendelésével nem tud egyet érteni. Ennek oka, hogy a kirendelt szakértő az ügyekben személyesen is érintett, így az ügy objektív megítélése tőle nem várható.

A jelen per tárgyát képező vitában egyesületünk a vaddisznóskert területén fellelhető természeti értékek védelme érdekében a természetvédelmi törvény alapján – látva a hatósági eljárások elhúzó-dását – az 1995. évi LIII. törvény 99. §-ára hivatkozással polgári peres eljárásban kérte a bíróságot, hogy a Dalerd Zrt.-t a természetkárosítástól tiltsa el. A jelen per egyesületünk, mint felperes, és a Délalföldi Erdészeti Zrt. és a Körösladányi Vadásztársaság, mint alperes között zajlik a fenti számon.

[REDACTED] kirendelt igazságügyi szakértő a körösladányi vadásztársasággal jó munkakapcsolatban van, gyakorló vadász. A körösladányi vadásztársaságban – részben a vaddisznós kert is okozta - belső problémákban [REDACTED], mint hivatalos lobbysta képviselte a társaságot (erről Interneten fellelhető dokumentáció csatolva).

A Körösladányi Vadásztársaság a Nimfea Természetvédelmi Egyesülettel szemben álló peres fél. Kirendelt szakértő tehát az általam képviselt szervezet egy peres ügyében ellenérdekeltjével tart fenn munkakapcsolatot ami miatt határozott véleményünk szerint nem várható tőle az ügy objektív megítélése, ami miatt kérjük, a kirendelés visszavonását.

Amennyiben a kérdést a t. Bíróság még vizsgálni kívánja, abban az esetben kérjük, hogy a t. Bíróság a szakértő nyilatkozatásakor nem azt a kérdést tegye fel, hogy „összeférhetlenségről tud-e”, hanem azt, hogy milyen kapcsolatban áll az ügyünk alperesével, és ez alapján döntsön a t. Bíróság az összeférhetlenségről.



A felhívás nem teljesítésének objektív oka anyagi jellegű. Egyesületünk a felhívást követően több támogatójához fordult, hogy abban az esetben, ha más szakértő kerül kirendelésre, a szükséges források rendelkezésre álljanak. Egyesületünk sajnálatosan normatív pénzügyi forrásokkal nem rendelkezik, pénzügyi lehetőségei jelen pillanatban is rendkívül szűkösek, így saját forrásaiból nem áll módjában a szükséges szakértői díjazás finanszírozása.

A t. Bíróság első megkeresése óta több próbálkozásunk volt környezeti ügyekben elkötelezett támogatókat meggyőzni az ilyen jellegű szakértői díjazás finanszírozásának támogatására, de sajnálatosan ilyen rövid idő alatt pénzügyi forrásokat nem sikerült az ügynek szerezni. Több támogató pályázati rendszerben tudná csak támogatni a célt, de ezen pályázati rendszerekben való átfutási idő minimálisan három hónap.

Ezek alapján a t. Bíróság felhívásának nem tudtunk eleget tenni, így más lehetőség számunkra nem lévén, ezúton kérjük a t. Bíróságot, hogy

- a.) tekintsen el az igazságügyi szakértői igénybevételétől a perben, ha arra mód van, hiszen az eljárás megkezdése óta különböző eljárásokban már két egymástól független szakértő is vizsgálta a kérdést, és korábban több független szakirodalmi publikációt is csatoltunk. *(Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség független szakértőként rendelte ki a Körös-Maros Nemzeti Parkot, amely szakértői vélemény hozzáférhető. Másodsorban „természetkárosítás megalapozott gyanúja” miatt folytatott nyomozást a Szeghalmi Rendőrkapitányság, amelyben eseti szakértőként egy szakértő vállalkozást rendelt ki. Habár alapvetően mindkét szakértői munka elsősorban az eddig bekövetkezett természeti károk feltárására koncentrál, emellett válaszokat ad a korábban jelen perben felmerült kérdésekre is – csakúgy, mint az általunk korábban becsatolt szakirodalmi publikációk.)*
- b.) Amennyiben a t. Bíróság nem tekinthet el a szakértő bevonásától, abban az esetben kérjük, hogy új árajánlatot kérni szíveskedjen, elsősorban (elfogulatlan) természetvédelmi szakértőtől, hiszen a jelen per a természetvédelmi törvény alapján indult, és a tisztázandó kérdések is természetvédelmi vonatkozásúak, nem pedig vadászati. Meggyőződésünk, hogy a jelen árajánlatnál kevesebért is tisztázhatóak a felmerült kérdések. Egy realisabb, alacsonyabb összegű szakértő megbízáshoz szükséges források talán 30 napon belül teljesíthetőbb lenne. Eddigi tárgyalásaink alapján maximálisan 360 ezer forintot tudnánk szerezni, ezen túli források sajnos nem állnak rendelkezésünkre.

Mindenképpen kérjük, hogy a t. Bíróság által választott szakérővel kapcsolatos kifogásunkat mérlegelni szíveskedjen, és kérjük, hogy pénzügyi helyzetünk miatt az általunk képviselt közügy ne szenvedjen hátrányt, így jelen levelünkben megfogalmazott kéréseket méltányosan szíveskedjék megítélni.

Túrkeve, 2008. november 6.

Sallai R. Benedek
ügyvezető

