



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

5420., Túrkeve, Erdőszél u. 1. sz.

E-mail: info@nimfea.hu

Tel & fax: 56/554-478

Poroszló, Újlőrincfalva Önkormányzatok Körjegyzősége

██████████ körjegyző részére

3388 Poroszló

Fő u. 6.

Hivatkozás: 2408/2005.

Tisztelt Cím!

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület évek óta nyomon követi a Tisza-tó illetve a Tisza folyó térségében zajló különböző jellegű beruházásokat.

Egyesületünk tudomására jutott, hogy Poroszló 0640 hrsz. területén - mely önkormányzatuk hatósági illetékességi területéhez tartozó, természetvédelmi oltalom alatt álló helyszínen található, illetve a Magyar Köztársaság által is ratifikált Ramsari Egyezmény hatálya alá is tartozik, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági tiltása ellenére építkezés történt.

A 0640 hrsz. területen, súlyosan megsértve az 1996. évi LIII., a természet védelméről szóló törvényt, felépült egy pihenőház, illetve szintén engedély nélkül, motorcsónak kikötő is létesült, noha a beruházás nem egyeztethető össze a helyszín külterületi övezeti besorolásával, valamint természetvédelmi rendeltetésével.

Az eset kapcsán jogerős Legfelsőbb Bírósági ítéletet hozott, melynek értelmében az építést végzőnek bontási kötelezettsége van az illegálisan felépített létesítményekre. A mai napig a Legfelsőbb Bíróság határozata nem került végrehajtásra.

Ennek okán egyesületünk eljárást, és az ügy részletes kivizsgálását kezdeményezi több hatóságnál és más közhivatali szinteken.

Az ügyben mint elsőfokú építési hatóságot több kötelezettség is terhelte volna Önöket, amelyek végrehajtásával kapcsolatban kérdéseink merültek fel.

- Milyen lépéseket tettek Önök annak érdekében, hogy természetromboló beruházás megelőzzék?
- Milyen lépéseket tettek Önök annak érdekében, hogy a jogerős Legfelsőbb Bírósági végzés végrehajtása érdekében eddig?

Egyesületünk partnerszervezete (Hajdúböszörményi Ifjúsági Természetvédő Kör) által tett érdeklődő megkeresésre nem érkezett érdemi válasz Körjegyzőségük részéről az ügygel kapcsolatban, „információhiányra” hivatkozva - a Legfelsőbb Bírósági határozat ismerete ellenére sem.

Ezen válaszlevelüket ily módon értelmezni nem tudjuk, hiszen első fokon eljáró építésügyi hatóságként mind jogaikkal, mind államigazgatási kötelezettségeikkel tisztában kell lenniük. Jogértelmzésünk szerint (Közigazgatási Eljárásokról szóló 2004. évi CXL törvény) az Önök egyértelmű feladata

a Legfelsőbb Bírósági döntésnek érvényt szerezni, és azt akár a meghatározott cselekvés rendőrség által való kikényszerítése útján a tulajdonos költségére elvégeztetni.

Ez úton kérjük a tisztelt Körjegyzőséget, hogy a jelen ügy részletes kivizsgálását és a jogerős Legfelsőbb Bírósági határozat végrehajtását mielőbb kezdje meg! A törvénysértő módon felépített és fenntartott épület a szintén illegálisan létesített kikötővel együtt kerüljön lebontásra, a 0640 hrsz. terület természetvédelmi szempontból elfogadható rehabilitációja valósuljon meg!

A beruházás már eddig is rontotta Poroszló település környezetének állapotát, és maga a bontási is okozhat komoly környezet- és természetvédelmi károkat. Figyelemmel ezen tevékenységek környezeti hatásaira, felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás az Aarhusi Egyezmény hatálya alá tartozik (kihirdetve a 2001. évi LXXXI. törvénnyel). Kérjük, hogy a beruházásokkal kapcsolatos részvételt a fenti egyezmény 6. cikkében foglaltak szerint biztosítsák egyesületünk részére.

Egyúttal bejelentjük, hogy a fenti beruházásokkal kapcsolatosan lefolytatandó eljárásban szervezetünk ügyfélként kíván részt venni.

Kérjük továbbá, hogy fent említett ügyben az építési eljárás kapcsán összegyűlt ügyiratot, legfőképp az első és másodfokú építésügyi eljárás ügyiratait, valamint a Legfelsőbb Bírósági ítéletet másolatban részünkre megküldeni szíveskedjenek. Felhívjuk figyelmét, hogy az Adatvédelmi törvény 19. szakaszának (3). bekezdése szerint az adatkezelő szervnek kötelessége biztosítani, hogy az általuk kezelt adatokhoz „bárki” hozzáférjen.

Tájékoztatjuk, hogy az adatkezelő szervnek nincs joga azt vizsgálni, hogy a kérelmező miért kíváncsi az a kért adatokra, miként azt sem, hogy mit akar majd azokkal kezdeni.

A kért adatok szintén a 2001. évi LXXXI. törvény alapján környezeti információnak minősülnek, kiadásukra hivatalukat a már idézett 1992. évi LXIII. törvény előírásai alkalmazandók.

Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de amennyiben az meghaladja az ötezer (5000) forintot, abban az esetben annak mértékéről a 20. szakasz (3) bekezdése értelmében előzetes tájékoztatást kérünk.

Jelen levelünk az Alkotmány 18. szakaszának 18. és 70/D szakaszán, az 1995 évi LIII. Törv. 98. § (1) bekezdésén egyben a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényben biztosított jogokon alapul.

Tájékoztatom egyben, hogy amennyiben a Közigazgatási Eljárásokról szóló törvény, illetve Aarhusi Egyezményben meghatározottak szerint, illetve az Adatvédelmi Törvény (1992. évi LXIII. törv.) 20. szakaszának (1) bekezdése szerint önök a „legrövidebb időn belül”, legfeljebb azonban 15. naptári napon belül eleget kell tenniük, ellenkező esetben 8 napon belül (1992. évi LXIII. törv. 20. szakaszának (6) bekezdése) írásban kell megtagadni kérésünk teljesítését. Tájékoztatjuk egyben, hogy a hatóság „hallgatása” az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a kérés megtagadását jelenti (Omb. 16/A/95.).

A fenti okok miatt kérjük tisztelettel, hogy eljárást mielőbb kezdjék meg, és az ügyvel kapcsolatos fejleményekről szervezetünket tájékoztatni, a kért ügyiratokat megküldeni szíveskedjenek.

Tisztelettel, az ügyintézéshez jó munkát kívánva:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

2006. március 27.