



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Cím:

*Mezőgazdasági Szakigazgatási
Hivatal, Központ
Budapest*

Ügyintéző: -

*Hivatkozás: 12.3/09-5162-2/2007.
Tárgy: fellebbezés*

FELLEBBEZÉS

A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 2007. május 16-án kelt, egyesületünk által 2007. május 21-én átvett 12.3/09-5162-2/2007. sz. határozatával szemben a 2004. évi. CXL. törvény (Ket.) vonatkozó szakaszaiban foglaltak alapján **fellebbezéssel kíván élni**. Fellebbezésünk a Ket. 99. § (1). bekezdésében meghatározott határidőn belül, az első fokú hatóság által megállapított eljárási díj megfizetésével együtt adjuk fel a másodfokon eljáró hatóság részére, az első fokú hatóság címére megküldve.

INDOKLÁS

Tényállás:

Nimfea Természetvédelmi Egyesült természetvédelmi monitoring tevékenysége révén Derekegyháza térségében 0446/1 hrsz-ú erdőterületen kerítésépítés tapasztalt 2006. őszén. Ezzel kapcsolatban az MSZH jogelődjénél, majd az illetékes MSZH Földművelésügyi Igazgatóságán folyó eljárásban ügyfélként részt véve megállapította, hogy a kivitelező Dalerd Zrt. engedély nélküli létesítményeket hozott létre.

A különböző létesítményekkel kapcsolatban egyesületünk az illetékes hatóságokat megkereste, ezek közül 2007. február 8-án levelet írt „Állami Erdészeti Szolgálat” címmel az MSZH kecskeméti Erdészeti Igazgatóságára is, hogy erdőterület engedély nélküli körbekerítését tapasztalta. Vélhetően postai mulasztás miatt a levél nem érkezett célba, emiatt egyesületünk 2007. április 2-án újból megkereste az Igazgatóságot, amelyre 2007. április 11-én, a 12.3/16-3753-2/2007. sz. levelében az Igazgatóság arról tájékoztatta egyesületünket, hogy „nem látja okát” eljárás lefolytatásának.

Egyesületünk az igazgatóság tájékoztatását nem tartotta elfogadhatónak, és a meg(nem)történt eljárás jogszabálysértésére hivatkozva felszólította az igazgatóságot 2007. április 18-án kelt levelében, hogy folytassa le az eljárást. Egyesületünk ezen levelére az Igaz-



gatóság 2007. május 7-én kelt 12.3/16-3753-5/2007. sz. tájékoztatást küldte, ami tartalmilag a hivatalból indult eljárás megkezdéséről szól.

Mindeközben a vaddisznó-nevelőkert létesítésével kapcsolatban a Csongrád Megyei Főügyészség megállapította egyesületünk beadványa alapján jogszabálysértéseket, így az MSZH Földművelésügyi Igazgatósága a 15.4-2071-4/2007. sz. engedélyező határozat végrehajtását 15.4-2071-20/2007. sz. végzéssel felfüggesztette, majd egyesületünk fellebbezésére az MSZH Központ Földművelésügyi Igazgatósága 04.3.92-4/2007. sz. határozatával az engedélyező határozatot megsemmisítette, és a Dalerd Zrt. kérelmét a nevelőkert kialakítására elutasította.

Mindezen eljárási cselekmények között egyesületünk ügyfél jogait gyakorolva, iratbetekintési jogával élve megállapította, hogy a jelen ügyben érintett kerítés jogellenes felépítését már más állami szervek is dokumentálták. Ezek közül egy dokumentumot a Bács-Kiskun Megyei MSZH Erdészeti Igazgatóság részére levélváltás közben 2007. április 18-án kelt levelével együtt megküldött.

Mindezek után a Bács-Kiskun Megyei MSZH Erdészeti Igazgatóság 12.3/09-5162-2/2007. sz. végzésével egyesületünk ügyféli jogállását nem ismerte el.

Egyesületünk ezt a végzést súlyosan jogszabálysértőnek ítélte, s habár nem kívánt külön ügyféljogokat gyakorolni az ügyben a 1992. évi LXIII. törvényben egyébként is biztosított iratbetekintésen kívül, az ügyféljogokat sértő végzés ellen jelen beadvánnyal fellebbezést nyújtott be, hogy immár kedvezőtlen tapasztalataival az eljárás jogszerűségét figyelemmel kísérje. Fellebbezésünkben kérjük a másodfokon eljáró hatóságot, hogy állapítsa meg a végzés jogszabálysértő jellegét, és egyesületünk ügyfél jogainak gyakorlását biztosítsa.

Jogi indoklás:

A Bács-Kiskun Megyei MSZH Erdészeti Igazgatóság 12.3/09-5162-2/2007. sz. végzésében döntését a Ket. 15. § (5). bekezdése szerint a környezetvédelmi törvény 98. szakaszának, illetve a közigazgatási jogegységről szóló 1/2004. sz. Legfelsőbb Bírósági döntés alapján hozta, véleményünk szerint azokat helytelenül értelmezve.

Az Igazgatóság által leírtak valós jogi információt tartalmaznak, abban közöl állítások helytállóak, ellenben az adott ügyben önmagukban, a Ket. helyes használata nélkül irrelevánsak, ügyféli jogaink elutasítása szempontjából a leírtaknak nincs jogi jelentősége, hiszen a Ket. 15. § (1) bekezdését kellett volna alkalmazni, nem beszélve arról, hogy a 1/2004. sz. LB döntés nem jelent kizárólagosságot, azon kívül is alkalmazható a Kvt. 98. §., ha valaki betartja a Ket. ügyféllel való együttműködéssel kapcsolatos rendelkezéseit, figyelembe véve a Ket. miniszteri magyarázatát.

Jelen ügyben egyesületünk ügyfél jogainak gyakorlását az Aarhusi Egyezmény mellett tehát maga a Ket. biztosítja.



Egyesületünk ügyfélként való részvételének lehetőség támasztja alá 2001. évi LXXXI sz. törvény a „a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről” szóló jogszabály.

Ennél sokkal fontosabb hiba a végzésben, hogy az eljáró államigazgatási szerv a Ket. ügyfelekkel kapcsolatos rendelkezéseit (csakúgy mint a Ket. alapelveit) helytelenül alkalmazta. Az eljáró hatóság megsértette az eljárási alapelveket miután kétségbe vonta az „ügyfél” jogállásunkat, holott a jogszabály egyértelműen definiálja, hogy

- 15. § (1) *Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti, akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire (amelyre) nézve - tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve - a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.*

Tehát az egyesületünk bejelentésére indult eljárásban, amely alól az Igazgatóság első tájékoztató levelével jogi kötelezettségeit figyelmen kívül hagyva kibújni igyekezett, és egyesületünk felszólítására kezdte csak meg az eljárást, az igazgatóság a bejelentőt nem tekintette végzésével ügyfélnek. Ez súlyosan sérti Ket. alapelveit.

Az Igazgatóság jogsértést követett el azzal, hogy Egyesületünket ügyfélként történő kezelését megkérdőjelezte, hiszen egyesületünk ügyfél minősége nem csupán az ügyben jogi személyi érintettsége (a Nimfea Természetvédelmi Egyesület a 1997. évi CLVI. törvény alapján Pk.60.069./1993/17. sz. végzéssel kiemelten közhasznú minősítésű, működési területe a teljes Magyar Köztársaság, illetve a Kárpát-medence területe) igazolható a Ket. vonatkozó szakaszai alapján.

Egyesületünk értelmezésekben, mint **bejelentő**, ügyfél a ket. 15. § (1). bek. alapján. Ennek el nem ismerésével a hatóság megsértette a törvény első szakaszát, ami kimondja:

- 1. § (1) *A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.*
- (2) *A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.*
- (3) *A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza.*

Mindezek alapján kérjük a másodfokon eljáró hatóságtól a végzés megsemmisítését, és egyesületünk ügyfél jogállásának megállapítását.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2007. június 5.

