

BÁCS-KISKUN MEGYEI BÍRÓSÁG
KECSKEMÉT
5.K.22.298/2007/3. szám

2007. MARCH 31

Handwritten signature and initials.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a Sallai Róbert Benedek ügyvezető (5420 Túrkeve, Pf. 33.) által képviselt **NIMFEA Természetvédelmi Egyesület** 5540 Szarvas, Szabadság u. 1-3. szám székhelyű kérelmezőnek -,
a Dr. [REDACTED] jogi előadó által képviselt **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ** 1024 Budapest, Keleti K. u. 24. szám alatti székhelyű kérelmezett ellen erdészeti ügyben hozott végzés felülvizsgálata iránt indított peren kívüli eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a kérelmet elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A DALERD Délalföldi Erdészeti Zrt. vaddisznó zárttéri tartásának engedélyezése ügyében kérelemmel fordult a Csongrád Megyei Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Hivatal Vadászati és Halászati Osztályához, mely a kérelemnek helyt adott.

Ezen eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság szakhatósággént vett részt.

A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 17-9261-2/2006. számú szakhatósági állásfoglalásban előírta a kerítés erdészeti hatóság előtti engedélyezését, melyre tekintettel a DALERD Zrt. kezdeményezte a Derekegyház 0446/1 hrsz-ú földterületen létesített kerítésre a végleges hozzájárulás megadását. Az Igazgatóság a kerítés létesítéséhez hozzájárult.

A Csongrád Megyei Főügyészség beadványa alapján a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Földművelésügyi

5.Kpk.22.298/2007/3. szám

Igazgatósága 04.3.92-4/2007. számú határozatával a Csongrád Megyei Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Hivatal Vadászati és Halászati Osztály hatáskör hiányában meghozott határozatát megsemmisítette és a DALERD Zrt. kérelmét elutasította.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Erdészeti Igazgatóság 04.4/1250/1/2007. számú határozatával a Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság, mint elsőfokú erdészeti hatóság kerítés építését engedélyező határozatát hatáskör hiánya miatt megsemmisítette.

A kérelmező bejelentéssel élt a Bács-Kiskun megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságánál, melyben a hivatalt tájékoztatta, hogy a DALERD Zrt. álláspontja szerint engedély nélkül létesített kerítést és kérte az ügyféli jogállásának elismerését. A bejelentés alapján hivatalból eljárás indult azonban a Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 12.3/09-5162-2/2007. számú végzésével a kérelmező ügyféli jogállását az eljárásban nem ismerte el.

A kérelmező fellebbezése folytán a kérelmezett 04.4/1051/1/2007. számú végzésével az elsőfokú végzést helyben hagyta. A végzés indokolása szerint az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény nem ruház fel érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket ügyfélnek kijáró jogokkal, a bejelentés megtétele önmagában nem alapozza meg az ügyféli jogállás. Az Aarhusi egyezmény környezetvédelmi eljárásokra vonatkozik, így az a jelen eljárásra nem vonatkoztatható.

A kérelmező kérte a jogerős végzés bírósági felülvizsgálatát. Előadta, hogy jogszabálysértő volt a közigazgatási szerv eljárása, tekintettel arra, hogy a környezetvédelemről szóló törvény és az Aarhusi egyezmény általánosságban a környezeti ügyekben teszi lehetővé a nyilvánosság döntéshozatalban történő részvételét és az erdészeti ügy környezetvédelmi ügynek minősül.

A kérelmezett a kérelem elutasítását és a kérelmező perköltségben marasztalását kérte. Ellenkérelmében fenntartotta a jogerős végzés indokolásában foglaltakat.

5.Kpk.22.298/2007/3. szám

A kérelem nem alapos.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 109.§ (1) és (2) bekezdése értelmében az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával. A keresetindítás határidejét törvény eltérően is meghatározhatja.

Ha törvény alapján a végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, az ügyfél, továbbá a kifejezetten rá vonatkozó végzés esetében az eljárás egyéb résztvevője jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti a jogerős végzés bírósági felülvizsgálatát. Az elsőfokú végzés közvetlenül a bíróság előtt támadható meg, ha a végzést olyan hatóság hozta, amelynek - a kormányt ide nem értve - nincs felügyeleti szerve, továbbá akkor, ha törvény az ügyben az elsőfokú határozattal szemben is kizárja a fellebbezést, és a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A bíróság a végzést nempéres eljárásban vizsgálja felül.

A Ket 15.§ (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti, akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire (amelyre) nézve - tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve - a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése kimondja, hogy meghatározott ügyekben törvény az ügyfél jogaival ruházhatja fel az érdekvédelmi szervezeteket és azokat a társadalmi szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvtv) 98.§ (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi érdekek képviselőit létrehozott egyesületeket és más, politikai pártnak, érdekképviselőnek nem minősülő - a hatásterületen működő - társadalmi szervezeteket

5.Kpk.22.298/2007/3. szám

a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

Az ügyfél jogállás tehát a Kvtv. alapján folytatott eljárásokra valamit azon eljárásokra terjed ki, melyekre a jogszabály mögöttes jogszabályként a Kvtv-t rendeli alkalmazni.

A környezetvédelmi törvény átfogja a környezetvédelmi jogterület alapvető intézményeit, azonban az egyes környezeti elemek és környezeti hatások tekintetében külön jogszabályok tartalmazzák a részletszabályokat.

A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáféréstől, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény környezeti ügyekben biztosítja a nyilvánosság információhoz történő hozzáférését.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2004 Közigazgatási Jogegységi Határozatában adott eligazítást a környezeti ügy fogalmával kapcsolatban. Eszerint a környezetvédelmi érdekek képviselőit létrehozott társadalmi szervezetek ügyfélnek minősülhetnek azokban az eljárásokban, melyben a jogszabály a környezetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásának beszerzését írja elő.

A környezetvédelmi hatóságok felsorolását, feladat és hatáskörét külön jogszabály tartalmazza, mely alapján megállapítható az is, hogy milyen ügyekben mely környezetvédelmi hatóság jár el szakhatóságként.

Az iratok alapján megállapítható volt, hogy a DALERD Zrt. vaddisznó zárttéri tartásának engedélyezése ügyében fordult kérelemmel a vadászati hatósághoz.

Jelen eljárás tárgyát képező közigazgatási ügyben a kérelmező bejelentése alapján, az erdészeti hatóság előtt erdészeti létesítmény engedély nélküli építése miatt indult eljárás.

Az ügy nem a környezetvédelmi, hanem az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozik. Sem az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény, sem más jogszabály az erdészeti létesítmény engedély nélküli építése miatt indult eljárásban

5.Kpk.22.298/2007/3. szám

környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás beszerzését nem írja elő, tehát a fentiek alapján nem vonható a környezeti ügyek körébe, így nem volt jogszabálysértő kérelmezettnek a kérelmező ügyféli jogállása körében hozott döntése.

Mind ezek alapján a bíróság a kérelmező kérelmét a 2005. évi XVII. törvény 3.§ (1) bekezdése alapján elutasította. A végzés elleni fellebbezést a 2005. évi XVII. törvény 3.§ (3) bekezdése zárta ki.

A kérelmező személyes költségmentessége folytán a bíróság az illetékviselésre vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Kécskemét, 2008. március 17. napján

Dr. [REDACTED]
bíró

