



## Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-404
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

# Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja  
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

**Cím:**

**Csongrád Megyei Bíróság**

**Dr. [REDACTED] bírónő részére**

**6720 Szeged**

**Széchenyi tér 4. sz.**

**Ügyintéző: [REDACTED]**

**Hivatkozás: 14.K.21.812/2007/6.**

**Tárgy: érdeklődés ítélethozatallal  
kapcsolatban**

### Tisztelt Bíróság!

Derekegyháza térségében a Dalerd Zrt. által kivitelezésre kerülő vaddisznóskert ügyében érdeklődtünk a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központjának Földművelésügyi Igazgatóságánál, hogy a vaddisznóskert kerítésének lebontásával kapcsolatban miért nem történik végrehajtás. Az MSZH Központ 04.3/67/2008. sz. levelében arról tájékoztatta egyesületünket, hogy a 4.3/92-4/2007. sz. határozattal szemben a Dalerd Zrt. fellebbezéssel élt, és a fellebbezést bíróságuk 14.K.21.812/2007/6. sz. ítéletében megalapozottnak ítélte, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az ítéletben több esetben egyesületünk érdekeltsége kézenfekvő, miután nem pusztán egyesületünk fellebbezése alapján meghozott másodfokú döntésről van szó, hanem mert a bírósági eljárásban egyáltalán egyesületünk jogállással kapcsolatos kérdésköre is felmerült.

Sem a fellebbezéséről, sem a megindult közigazgatási perről nem kaptunk tájékoztatást senkitől, arról csak az ítélet meghozatalát követően kaptunk értesítést a 04.3/67/2008. sz. levélben.

Amennyiben időben értesülünk az ügyről, a Pp. „Beavatkozás a perbe” fejeztében foglaltaknak megfelelően az 54. § (1) bek. alapján éltünk volna jogunkkal. („*Akinek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban levő per miként dőljön el, a perbe - az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása végett beavatkozhat.*”)

Azonban nem volt értesülésünk a megindult eljárásról, így értelmezésünk szerint a t. Bíróságnak kellett volna értesítenie, hiszen a Közigazgatás Kollégiumi állásfoglalás 9. szám megfogalmazza a beavatkozással kapcsolatban: „*I. Ha a közigazgatási ügyben ellenérdekű felek szerepelnek, és a határozat bírósági felülvizsgálatát csak az egyik fél kéri, a közigazgatási perben eljáró bíróságnak lehetővé kell tennie, hogy a közigazgatási ügyben ellenérdekű fél beavatkozóként perben álljon. A bíróságnak ilyen esetben élnie kell tájékoztatási kötelezettségével.*”

Tisztelettel érdeklődünk, hogy az eljárásban mi miatt nem vonták be egyesületünket a perbe, ha egyszer a szervezetünk által kért jogorvoslat egyesületünk számára kedvező döntése ellen („ellenérdekű fél”) indult bírósági eljárás?

Túrkeve, 2008. február 11.

**Sallai R. Benedek**  
ügyvezető

