



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Cím:

*Megyei Földhivatal
részére
Szeged
Horváth M. u. 1/b.*

Hivatkozás: (Szentese - 10462/2007)

*Tárgy: felügyeleti intézkedés kérése
Szentesei Körzeti Földhivatallal
Szemben*

Tisztelt Megyei Földhivatal!

Mint a Derekegyháza Vásárhelyi Kék-tó területén létesítendő vaddisznóskert engedélyezési eljárásának ügyfele (0446/1 hrsz.) területbejárás során egyesületünk munkatársai még korábban a terület teljes körbekerítését tapasztalták. Az engedély nélküli körbekerítés mellett a kivitelező engedély nélküli vízjogi létesítményeket is létrehozott, amivel kapcsolatban az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen 36868-2-1/2007. ügyszámon indult eljárás.

Erről az esetről mellékelt levéllel bejelentést tettünk a Szentesei Körzeti Földhivatalba, miután a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény alapján (46. § - 49. §) a Dalerd Zrt.-nek „más célú hasznosítást” engedélyeztetni kellett volna.

Kértük, hogy a Ket. vonatkozó szakaszai alapján hivatalból indítsanak eljárást a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 50. és 51. szakaszai alapján, „más célú hasznosítás engedély nélkül” ügyben.

Az eljárást a Földhivatal nem indította meg, helyette egy „tájékoztató” levelet írt, amellyel és amelynek tartalmával több jogsértést is elkövetett. Emitt **a Ket.-ben biztosított jogokkal élve a jogsértések miatt felügyeleti intézkedést kérünk.**

INDOKLÁS

Véleményünk szerint egyértelmű, hogy ahol egy „erdő” művelési ágat tóvá alakítanak, ott az nem művelhető a továbbiakban erdőként, így a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény alapján (46. § - 49. §) a 36. és 44. szakaszban megfogalmazottak szerint kellett volna eljárni.

- A Ket. vonatkozó szakaszai alapján **a hatóságnak az illetékességükhöz tartozó ügyekben, melyben hatáskörük is van, a tudomásra jutás után el kellett volna járnia.** (Ket. 20. §)
- Ha korábban bármikor a hatóság folytatott le eljárást „más célú hasznosítás engedély nélkül” ügyben bárkivel szemben, akkor ebben az ügyben is el kell járnia a Ket. alap-



elvire tekintettel, hiszen **feladatát részleghajlás és megkülönböztetés nélkül kell el-látnia.** (Ket. 2. §)

- **Az ügy kivizsgálása,** és az általunk közölt állítás (engedély nélkül termőföld kivoná-sa) kivizsgálást (Ket. 29. § (2). bek. a. pont) és **a tényállás megállapítását igényli.** (Ket. 50. §., 2. § (3) bek.) Ennek elmaradása a hatóság mulasztását jelenti.
- **Az eljárás megtagadása „tájékoztató” levélben zajlott, nem biztosította a jogot jog-orvoslatra,** így a Ket. alapelveivel ellentétesen sértette az ügyfél érdekeit amellett, hogy a nem teljesítette a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségeket.
- Egyesületünk ügyfél mivoltára a tájékoztató levélben a hatóság célzásokat tett, ame-lyek részben jogilag helytelenek (*bejelentés esetén, amikor hivatalból kellene eljárást indí-tani, akkor az ügyfél jogállást nem szükséges vizsgálni – nem csak ügyfél tehet bejelentést, az Avto. alapján nem csak ügyfélnek van iratbetekintési joga – másrészt pont a Ket. 15. § bizto-sítja a szervezetünk részére az ügyfél jogokat többek között*), mindemellett ha a hatóság nem kíván ügyfél jogokat biztosítani bármilyen eljárásban, akkor azt végzésben, vagy határozatban hirdetheti ki a jogorvoslat jogának biztosításával, különben súlyosan sérti a Ket. alapelveit és jogorvoslati jogosultsággal kapcsolatos szakaszait.

A hatóság súlyos eljárásjogi hibákat követett el, miután:

- a.) nem tisztázta a tényállást*
- b.) nem tett eleget eljárási kötelezettségének, és nem indított hivatalból eljárást*
- c.) nem biztosított jogorvoslati lehetőséget a döntése ellen, amivel megtagadta az eljárást*
- d.) a bejelentő szervezet ügyfél jogállására vonatkozó nyilatkozatot tett, amivel megsértette a Ket. ügy-fél jogállással kapcsolatos szakaszait, és mindemellett nem biztosított jogorvoslati lehetőséget ezen döntése ellen sem*
- e.) eljáró hatóságként súlyosan megsértette a Ket. alapelveit.*

Természetesen, szakmai indokot, ha az erdőben létrehozott tó nem minősül termelési ág megváltoztatásának, vagy valamilyen általunk nem ismert jogszabály alapján az erdő művelési ágú területeken az újonnan létrehozott tó az erdő termelési ágnak minősül (ami biológiai tekin-tetben elég abszurdnak tűnik), akkor megértjük azt, ha nem indul eljárás. De a tény figyelmen kívül hagyása, hogy erdőt tóvá alakítottak, „tájékoztatóként” hatósági döntések meghozatala nem elfogadható számunkra, így a jelen levelünk rendelkező részében foglaltak alapján kérjük a felügyeleti intézkedés megtételét, és a hatóság (új) eljárásra való kötelezését.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2011. december 1.

