



Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ
Földművelésügyi Igazgatóság

☒ 1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.
☎ 1/336-9060; Fax: 1/336-9386

2008. MÁRC. 18.
[Handwritten signature]

Iktatószám: 04.3/ 639 /2008.

**Tárgy: Nimfea Természetvédelmi
Egyesület fellebbezése**

Ügyintéző: Dr. [REDACTED]

VÉGZÉS

NIMFEA Természetvédelmi Egyesület (5420 Túrkeve, Pf.: 33.) fellebbezést nyújtott be a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság Vadászati és Halászati Osztály által kiadott 15.4/2071-4/2007. számú, - vaddisznó zárttéri tartását engedélyező határozat ellen. A Csongrád Megyei Bíróság 14.K.21.812/2007/6. számú ítélete alapján lefolytatott új eljárásban meghoztam az alábbi

végzést.

A NIMFEA Természetvédelmi Egyesület által benyújtott fellebbezést - mint nem ügyféltől származó jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül

elutasítom.

Döntésem ellen közigazgatási hatósági úton további fellebbezésnek helye nincs. Jogszabálysértésre való hivatkozással a végzés bírósági felülvizsgálata kérelmezhető, a döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül. A keresetlevelet a Csongrád Megyei Bíróságnak kell címezni, de a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnál, mint első fokú közigazgatási hatóságnál kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság Vadászati és Halászati Osztály által kiadott **15.4/2071-4/2007.** számú határozatban 25 db vaddisznó zárttéri tartását engedélyezte. A határozat ellen a NIMFEA Természetvédelmi Egyesület nyújtott be fellebbezést. A fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárás során az első fokú határozatot a 04.3/92-4/2007. számú határozatomban megsemmisítettem, és a DALERD Zrt. kérelmét elutasítottam. A másodfokú határozat ellen a DALERD Zrt. nyújtott be kereseti kérelmet a bírósághoz. A Csongrád Megyei Bíróság a 14.K.21.812/2007/6. számú ítéletében megállapította, hogy a hatóság a NIMFEA Természetvédelmi Egyesület fellebbezését nem vizsgálta, s

nem döntött arról, hogy a fellebbezés jogosulttól származik-e. A megismételt eljárásban az alperesnek elsődlegesen arról kell döntenie, hogy az előterjesztett fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas-e. Ennek eldöntése után kerül abba a helyzetbe a hatóság, hogy meglapozottan állást tudjon foglalni a tárgyban.

A Csongrád Megyei Bíróság a fenti számú ítéletében a 04.3/92-4/2007. számú határozatot hatályon kívül helyezte, és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A DALERD Zrt. jogi képviselője az új eljárás során az alábbi észrevételeket tette:

Az első fokú hatóság tájékoztatta a NIMFEA Természetvédelmi Egyesületet, hogy ügyfélként a természetvédelmi hatóság szakhatósági eljárása során léphet fel. Később a hatóság ügyfélként vonta be az egyesületet a 8266/2006. számú engedélyezési eljárásba. A határozat indoklása hivatkozik az 1/2004. KJE határozatra, mely szerint az a környezetvédelmi érdekek képviselőire létrehozott egyesületeket a szakhatósági állásfoglalás tekintetében területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Az ügyben született 04.3/92/2007. számú másodfokú határozat eljárásjogi jogszabálysértésre hivatkozva semmisítette meg a 8266/2007. számú határozatot.

Az egyesület annak ellenére, hogy több ízben is tájékoztatták, mégis a 15.4/2071-4/2007. számú határozat ellen teljes körű fellebbezéssel élt.

Az 1/2004. KJE határozat indoklása szerint a környezetvédő szervezet kereshetőségi joga az 1995. évi LIII. tv. 91. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban áll fenn és – jogszabálysértésre hivatkozással – e vonatkozásban kérheti a közigazgatási határozat felülvizsgálatát.

Az egyesület az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség eljárása során rendelkezett volna ügyféli jogosultságokkal, azonban az eljárásokba még többszöri tájékoztatás ellenére sem kapcsolódott be. Az egyesület fellebbezésében nem a szakhatósági állásfoglalás ellen nyújtott be fellebbezést a Ket. 45. § (2) bekezdése értelmében, hanem az első fokú hatóság eljárását kifogásolta.

Másodfokú eljárásom során megvizsgáltam az ügy előzményeit, valamint a fellebbezésben foglaltakat.

A Vtv. 32. § (1) bekezdése szerint, mesterséges vadtenyésztési tevékenység folytatásához, továbbá vad zárttéri tartásához, vad vadászterületre történő kiengedéséhez a vadászati hatóság engedélye szükséges. A vadászati hatóság az engedélyt - védett természeti terület esetében a természetvédelmi hatóság, erdő esetében az erdészeti hatóság, valamint az állat-egészségügyi hatóság - előzetes szakhatósági hozzájárulásával adja ki.

Megállapítottam, hogy az első fokú hatóság a 25 db vaddisznó zárttéri tartását a Vtv. 32. § (1) bekezdése alapján engedélyezte. A 374/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdésének e) pontja alapján a Vtv. 32. § (1) bekezdésének alkalmazása során természetvédelmi szakhatóságként a természetvédelmi felügyelőség működik közre.

Az 1/2004. KJE határozat indoklása szerint a környezetvédő szervezet kereshetőségi joga az 1995. évi LIII. tv. 91. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban áll fenn és – jogszabálysértésre hivatkozással – e vonatkozásban kérheti a közigazgatási határozat felülvizsgálatát.

Megállapítottam továbbá, hogy a NIMFEA Természetvédelmi Egyesület jelen ügyben nem ügyfél, mert fellebbezésében az első fokú hatóság eljárást kifogásolta, viszont a környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás ellen nem élt fellebbezéssel a Ket. 45. § (2) bekezdése alapján.

A Ket. 15. § (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti, akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire (amelyre) nézve - tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve - a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

A NIMFEA Természetvédelmi Egyesületre nézve az első fokú határozat nem állapít meg jogokat és kötelezettségeket.

Fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 10. § f) pontjában, valamint ugyanezen jogszabály 7.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 32. § (2) bekezdésében, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 15. §-ában foglaltakra figyelemmel hoztam meg. Az ügyfelet a jogorvoslatról a Ket. 109. § (2) bekezdése alapján tájékoztattam.

Budapest, 2008. március 3.



A közigazgatási döntést kapják

1.Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság Vadászati- Halászati Osztály 6721 Szeged, Deák F. út 17.

és annak útián tértivevénnyel:

2. Dr. [redacted] ügyvéd 6722 Szeged, [redacted] és általa ügyfele: DALERD Zrt.

3.NIMFEA Természetvédelmi Egyesület (5420 Túrkeve, Pf.: 33.)

4.Országos Vadgazdálkodási Adattár Szent István Egyetem Vadbiológiai és Vadgazdálkodási Tanszék 2103 Gödöllő, Páter Károly u. 1.

5.Iráttár