



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Cím:

MSZH Központ
Földművelésügyi Igazgatóság részére

1024 Budapest
Keleti K. u. 24.

Ügyintéző: dr. [REDACTED]

Hivatkozás: 04.3.92.-4/2007.

DEREKEGYHÁZI vadaskert ügye

Tárgy: tájékoztatás kérése

Tisztelt MSZH!

Ezúton szeretnénk mielőbbi tájékoztatást kérni a fenti számú határozatukkal kapcsolatban. A határozatot szóbeli értesítés alapján úgy tudjuk, hogy a Dalerd Zrt. közigazgatási perben keresettel támadta meg.

A szóbeli tájékoztatást megerősítette a Dalerd Zrt. egy hozzánk eljuttatott (és általunk nem teljesített) kívánságlistája, amelyben a derekegyházi vadaskert ügyében az alábbiakat kéri:

„A Nimfea Természetvédelmi Egyesület a Csongrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatósága 15.4/2071-4/2007. számú határozatával szemben benyújtott fellebbezését (tekintettel arra, hogy az ügyben másodfokon eljáró Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ a Nimfea Természetvédelmi Egyesület ügyféli minőségét nem ismeri el és hogy a Csongrád Megyei Bíróság a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ 04.3.92-4/2007. számú határozatát jogszabálysértésre hivatkozva megsemmisítette) visszavonja. A Nimfea Természetvédelmi Egyesület a vaddisznó nevelőkerttel kapcsolatos hatósági eljárásokban ügyfélként ezentúl csak akkor lép fel, ha a jelen megállapodásban foglaltakat a Dalerd Zrt. megszegi, vagy a későbbiekben jogellenesen (hatósági engedély hiányában) veszélyeztet vagy károsít védett természeti értékeket.”

- Kérjük, hogy segítsék tisztánlátásunkat azügyben, hogy milyen eljárásban mondta a ki a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Földművelésügyi Igazgatósága egyesületünk ügyfél jogállásának hiányát? (Talán a Dalerd Zrt. keveri az ügyeket, és a Földművelésügyi Igazgatóság ilyet nem mondott ki, csak az Erdészeti Igazgatóság, amelyet bírósági úton meg is támadtunk – egy derekegyházi vadaskerttel kapcsolatos, de másik ügyben?)
- A derekegyházi ügyben van folyamatban bírósági eljárás? (Nem tűnik logikusnak, hogy amennyiben igen, és az közigazgatási perként a MSZH alperes részvételével zajlik, akkor miért nem Pest megyei bíróság tárgyalja?)



Kérjük, hogy válaszukkal szíveskedjenek segíteni tisztánlátásunkat!

Amennyiben ez igaz, egyesületünknek a Pp. „Beavatkozás a perbe” fejezetében rögzítettek alapján (54. § (1) *Akinek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban levő per miként dőljön el, a perbe - az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása végett beavatkozhat.*) és az azzal kapcsolatos joggyakorlat alapján (KK 9. szám: I. *Ha a közigazgatási ügyben ellenérdekű felek szerepelnek, és a határozat bírósági felülvizsgálatát csak az egyik fél kéri, a közigazgatási perben eljáró bíróságnak lehetővé kell tennie, hogy a közigazgatási ügyben ellenérdekű fél beavatkozóként perben álljon. A bíróságnak ilyen esetben élnie kell tájékoztatási kötelezettségével.*) tudnia kellett volna a perről.

Amennyiben az ezzel kapcsolatos tájékoztatást a bíróság egyesületünk részére elmulasztotta, és esetleg egyesületünk szakmai érdekei számára kedvezőtlen döntés született/születik, azzal kapcsolatos jogorvoslati lehetőséget egyesületünk is fontolóra veszi.

Kérjük, hogy amennyiben már bírói döntés született, a bírói döntések nyilvánosságára és az Avtv.-ben megfogalmazottak alapján másolatban azt mielőbb megküldeni szíveskedjen részünkre*, más esetben szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról.

Tisztelettel és köszönttel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2008. január 3.

* Az Adatvédelmi törvény 19. szakaszának (3). bekezdése szerint az adatkezelő szervnek kötelessége biztosítani, hogy az általuk kezelt adatokhoz „bárki” hozzáférjen. Tájékoztatjuk, hogy az adatkezelő szervnek nincs joga azt vizsgálni, hogy a kérelmező miért kíváncsi az a kért adatokra, miként azt sem, hogy mit akar majd azokkal kezdeni. A kért adatok szintén a 2001. évi LXXXI. törvény alapján környezeti információknak minősülnek, kiadásukra hivatalukat a 1992. évi LXIII. törvény előírásai alkalmazandók. Az adatközléssel kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket természetesen megtérítjük, de amennyiben az meghaladja az ötezer (azaz 5000) forintot, abban az esetben annak mértékéről a 20. szakasz (3) bekezdése értelmében előzetes tájékoztatást kérünk. Jelen levelünk az Alkotmány 18. szakaszának 18. és 70/D szakaszán, az 1995 évi LIII. Törv. 98. § (1) bekezdésén egyben a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényben biztosított jogokon alapul. Tájékoztatom egyben, hogy amennyiben a Közigazgatási Eljárásokról szóló törvény, illetve Aarhusi Egyezményben meghatározottak szerint, illetve az Adatvédelmi Törvény (1992. évi LXIII. törv.) 20. szakaszának (1) bekezdése szerint önök a „legrövidebb időn belül”, legfeljebb azonban 15. naptári napon belül eleget kell tenniük, ellenkező esetben 8 napon belül (1992. évi LXIII. törv. 20. szakaszának (6) bekezdése) írásban kell megtagadni kérésünk teljesítését. Tájékoztatjuk egyben, hogy a hatóság „hallgatása” az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a kérés megtagadását jelenti (Omb. 16/A/95.)

