



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Cím:

Tiszántúli KÖTEVIFE
Kirendeltsége részére
5700 Gyula
Megyeház u. 5-7. sz.

Ügyintéző: ██████████

Hivatkozás: 50514-004/2009. sz.

Tárgy: fellebbezés környezetvédelmi
engedély ellen

Tisztelt Felügyelőség!

Jelen beadványával a Nimfea Természetvédelmi Egyesület a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség gyulai kirendeltségének 2009. február 23-án kelt 50514-004/2009. sz. határozata ellen teljes körű **fellebbezéssel** él, kérve a határozat saját hatáskörben való visszavonását, vagy a másodfokú szerv határozat megsemmisítő végzését, illetve a határozat hatályon kívül helyezését.

INDOKLÁS

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2006. tavasza óta következetesen hangsúlyozza, hogy a körösladányi erdő olyan európai jelentőségű fajok élőhelye, ahol nem szabad semmi olyan fejlesztést, beruházást engedélyezni, amely veszélyeztetheti az ilyen fajok életközösségeit. Ezen munka során már bizonyítás nyert természetpusztítás a kivitelezés során, és az eredeti engedély jogszabálysértő volta. A részletes tényállás leírását mellőzzük.

A megismételt eljárás alapvető pontja várhatóan, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az ügyet szakszerűséggel vizsgálja meg, és ezen munkát követően a beruházót tiltsa el a természeti értékek veszélyeztetésétől. Bár a jelen engedély nem az új eljárás részeként, hanem a korábban elrendelt felülvizsgálat eredményeként született, ennek ellenére az új engedélyező eljárásra alapvető hatással lehet.

A felmerült jogi és szakmai anomáliák eredményeként lett elrendelve a környezetvédelmi felülvizsgálat is, aminek eredménye a kifogásolt határozat.

A határozat kézhezvételét követően többször telefonon egyeztettem az ügyben Palatinus István ügyintézővel, és egy alkalommal dr. Wárner János kirendeltség-vezetővel.

A köztisztviselők telefonon történt beszélgetésekben – *engedéllyel történt hangrögzítéssel, ami egyesületünk archívumába került* – elzárkóztak attól, hogy a határozat meghozatalának



alpjául szolgáló vizsgálati dokumentációt szervezetünk részére kiadják, vagy arról saját költségünkön másolatot készíthessünk.

Határozott és nyomatékos véleményünk szerint az Adatvédelmi törvény 19. szakaszának (3). bekezdése szerint az adatkezelő szervnek kötelessége biztosítani, hogy az általuk kezelt adatokhoz „bárki” hozzáférjen. Az adatkezelő szervnek nincs joga azt vizsgálni, hogy a kérelmező miért kíváncsi az a kért adatokra, miként azt sem, hogy mit akar majd azokkal kezdeni. A kért adatok a 2001. évi LXXXI. törvény alapján környezeti információnak minősülnek, kiadásukra a már idézett 1992. évi LXIII. törvény előírásai alkalmazandók. Emellett a 2004. évi CXL. törvény, a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” is viszonylag konkrétan, és határozottan fogalmaz az ügyfelek jogairól, aminek teljes megsértése az elzárkózás a döntés alapjául szolgáló irat megismerésére. Ezzel kapcsolatos megtagadás véleményünk szerint sérti az Alkotmány 18. szakaszának 18. és 70/D szakaszát, az 1995 évi LIII. Törv. 98. § (1) bekezdésén alapulóan a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényben biztosított jogokat, és felmerülhet a „közérdekű adattal való visszaélés” bűntettének gyanúja is (Btk. 177/B. (1) bek.).

Mindezek miatt, jelen levelünkkel egy időben megkezdjük a jogi lépéseket a kérdéses közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igényünk kielégítésére is, amelyek még inkább alátámaszthatják majd jelen fellebbezésünk jogi megalapozottságát, amelyet véleményünk szerint maga a határozat indoklása is alátámaszt.

A határozat indoklása alapján szükséges a jelen fellebbezésünk benyújtása két okból a részletes tanulmány megismerése nélkül is:

1. Az indoklásból kitűnik, hogy tényként ismeri el a felügyelőség a nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*) jelenlétét a területen, ugyanakkor a rendelkező rész magyarázó indoklási bekezdésekben már csak „védett növényfajokról” ír, mintegy megfelelkezve az I. függelék fokozottan védett lepkefajról.

2. Az indoklásból kiderül: „*a védett növényfajok állományának veszélyeztetése a jövőben nem zárható ki teljes bizonyossággal*”. Ennek okán egyértelmű számunkra, hogy az eljáró hatóság nem mérlegelte az elővigyázatosság ill. megelőzés környezetjogi alapelveinek egyébként kötelező szükségességét, és így született meg az engedélyező határozat. Az eljárásban kivételesen fontos lett volna alkalmazni az Natura 2000-s fajokra is érvényes előírt környezetjogi alapelveket, amit az eljáró hatóság elmulasztott. (*Miután nem ismerjük a teljes körű vizsgálati dokumentációt, így az idézett mondat alapján feltételezhetjük, hogy „megelőzésről” van szó, de ennek megerősítése hiányában kellő alap az „elővigyázatosság” elvének alkalmazására*). Tájékoztatásul:

- Az elővigyázatosság elve kiterjed minden olyan fejlesztésre, beruházásra, programra, ahol a környezeti, természeti, ökológiai kockázatok ismertek. Az Európai Bíróság véleménye alapján ha nincs tudományos, ésszerű bizonyosság a kedvezőtlen hatások



elmaradásával kapcsolatban, abban az esetben már feltételezni kell a kedvezőtlen hatást. (Portugália elleni elmarasztaló ítélet ügyszám: C-239/04).

- Ezt egy másik (Európai Bíróság C-244/05 - „bajor ügy”) ügyben az Európai Bizottság válasza értelmében a tagállamok nem járulhatnak hozzá olyan beavatkozásokhoz, amelyek a hely ökológiai jellemzőinek veszélyeztetésével járhatnak. Ez különösen vonatkozik azokra az esetekre, amikor a beavatkozás a hely élőhely jellegének csökkenését eredményezné, vagy a helyen jelenlévő, közösségi prioritást élvező fajok eltűnéséhez vezetne, vagy ha a beavatkozás következtében a hely vagy annak reprezentatív jellemzője elpusztulna. Idézve a végzésből: „A tagállamoknak a nemzeti jogszabályokkal összhangban minden intézkedést meg kell tenniük az olyan beavatkozások elkerülése érdekében, amelyek a Bizottsághoz beterjesztett nemzeti listán szereplő helyek ökológiai jellemzőit veszélyeztethetik.”

Mindezen okok alapján egyesületünk a jelen fellebbezésünk benyújtása mellett döntött a Ket. vonatkozó szakaszai alapján.

A fellebbező az Illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentességgel rendelkezik. A törvény 5. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy a megelőző naptári évben egyesületünknek vállalkozási tevékenységből származó társasági adófizetési kötelezettsége nem volt.

Túrkeve, 2009. március 11.

Sallai R. Benedek
ügyvezető

