



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Postacím: 5420 Túrkeve, Postafiók: 33.

Központ: Túrkeve, Ecsegi u. 22.

Telefon & fax: +36 56/361-505

Drótposta: info@nimfea.hu

Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

Gyula

Megyeháza u. 5-7.

5701 Gyula, Pf: 99.

Hivatkozás: 12900-021/2006.

Tisztelt Felügyelőség!

Fenti hivatkozási számú, 2006. július 31-én kelt levelüket szomorúan vettük kézhez, főként annak utolsó sorát olvastuk szomorúan, amelyben az írják: *„hatáskör hiányában további intézkedést nem látnak lehetségesnek”*.

Jelenleg több hasonló ügyünk van folyamatban, és sajnos az előbb idézett mondatrészt sokszor kapjuk kézhez. Tapasztalatunk szerint sok esetben köztisztviselők igyekeznek olyan jogszabályokat keresni, amelyben leginkább a hatáskör hiányát, vagy esetleg más hatóság illetékességét lehet megállapítani. Ennek következménye az, hogy hazánk jogbiztonsága már egy ideje veszélyben van, és az állampolgárok és jogi személyek jogkövető magatartása jelentősen csökken.

Az idézett ügyben a tényállást ismerik: a Dalerd Zrt. közvetett módon természeti értékek elpusztítását kezdi meg. Erre az Önök hatósága engedélyt nem adott. Másnak jogköre ilyen jellegű engedély kiadására nincs, így az Önök hatásköre az ügyben vitathatatlan.

Kérem, **SÜRGŐS INTÉZKEDÉSEKKEK AKADÁLYOZZÁK MEG** a természetpusztítást!

Kérem, hogy a Dalerd Zrt.-t tiltsák el a természeti értékek pusztításától! Az ügyben – mint azt vélhetően Önök is tudják – kérhetnek az engedélyező hatóságától felügyeleti szervétől felügyeleti intézkedést, kérhetnek a megyei Főügyészségtől ügyészségi óvást, a Kvtv. 74. szakasza alapján kérhetnek hatásvizsgálatot, a védett egyedek egyedi védelmét – és sorolhatnánk azokat, amely intézkedéseket mi a jogszabályok alapján mi lehetségesnek érzünk.

Emellett úgy érezzük, hogy az ügy érdemi megvizsgálása továbbra is szükséges, miután az FVM illetékes főosztálya a módosítás és visszavonás iránti kérelmünket a többször módosított 1957. évi IV. törvény 61. szakaszának (5) bekezdésében foglaltak alapján utasította el. Ezt nem tartjuk elfogadhatónak, miután:

1. Véleményünk szerint a kérelem beadásakor a kérelmező Dalerd Zrt. tisztában volt azzal, hogy jogszabályt sértő dologra kér engedélyt, ami iratokból alátámasztható. Részben miután a Dalerd Zrt. jogszabályokat ismerő szakemberekkel rendelkezik, így tudhatták, hogy az FVM nem jogosult Btk. 281. szakaszát sértő tevékenységre engedélyt kiadni, részben, mert az ügyben előzmények voltak, miben a Körös-Maros Nemzeti Parkkal folytatott egyeztetéseken a természeti értékek jelenlétére a területen a nemzeti park szakember munkatársai rámutattak,

részben miután egyesületünk levelekkel kérte a Zrt-t, hogy tekintsen el a természeti értékek elpusztításától. Ezek miatt véleményünk szerint szó nem lehet „jóhiszeműen” szerzett jogról.

2. Másrészt a 21641/2005. kiadásával kapcsolatban jogértelmezésünk szerint bizonyíthatóan jogsértően járt el az FVM illetékes főosztálya, miután: a Körös-Vidéki Felügyelőség tájékoztatta a természeti értékekről, és azokat az észrevételeket a főosztály figyelmen kívül hagyta (Haraszthy László természetvédelmi helyettes államtitkár írásbeli tájékoztatása). Emellett egyesületünk is felhívta a figyelmét a főosztálynak, hogy jogszabályokat sértő dologhoz adta engedélyét, miután a természeti értékek közvetett elpusztítására nincs hatásköre engedélyt kiadni.
3. Harmadrészt a 314/2005. (XII.25.) Korm. 1. melléklet 3. pontja alapján a vadaskert hatásvizsgálat köteles egyértelműen, s habár a jogszabály az eljárás után került hatályba, ennek ellenére a Kvtv. 74. szakasza értelmében **KÖTELEZŐ** felülvizsgálati ok az, ha valaki hatásvizsgálat köteles tevékenységet környezetvédelmi engedély nélkül folytat.

Tisztelettel kérjük, hogy a lehetőségeikhez mért keretek között igyekezzenek megtenni mindent a természetpusztítás megakadályozása érdekében!

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek

Túrkeve, 2006. augusztus 25.