



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

5421., Túrkeve, Ecsegi u. 22. sz., Pf: 33.

E-mail: info@nimfea.hu

Tel & fax: 56/361-505

Ügyészség

Szeghalom

Szabadság tér 5.

5520

Tisztelt Ügyészség!

A Dalerd zRt. (Szeged, Zsótér u. 4/b.) Körösladány (I. kerület 5) határában 369 hektárnyi területen vaddisznós kert kialakítását végzi az FVM 21641/2005 sz. engedélyező határozatának birtokában. Az engedély – a jogkör, illetve a vonatkozó vadászati törvény alapján (miután annak feltételeinek a beadott kérelem megfelel) – a vaddisznós kert létrehozására az engedély eredetileg jogszerű, de a kiadása óta új tények is napvilágra kerültek, amit sem az engedélyt kiadó hatóság, sem a kivitelező nem vesz tudomásul.

Egyesületünk évek óta végzett felmérések alapján a terület élővilágával kapcsolatban dokumentált állapotadatokkal rendelkezik. 2005. őszén tudtuk meg a vaddisznós kert létrehozásának a tervét. Megvizsgáltuk ennek környezeti hatásait más vaddisznós kertek meglátogatásával, helyszínbemjárásokat végeztünk, és nyomon követtük 2006-ban megkezdett kerítésépítést. Mindezek alapján megállapítottuk, hogy a kivitelezés súlyosan sérti

- a hazánk által is ratifikált, és jogszabályi szintre is emelt „Egyezmény az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről” vonatkozó szakaszait,
- az 1995. évi LXXXI. törvény (Convention on Biological Diversity hazai ratifikálása) biológiai sokféleség fenntartására irányuló szakaszait,
- konkrétan a 1996. LIII. törvény több szakaszát (illetve a 13/2001. (IV.9.) KöM rendelettel kihirdetett védettségű faj elpusztításával kapcsolatban)
- és legfőképp az Európai Közösségek Tanácsának 92/43. számú EGK irányelvét (hazai implementációja: 275/2004. (X.08.) Kormányrendelet 2/A. mellékletét)

miután a beruházás

- pettyegetett őszirózsa (*Aster sedifolius subsp. sedifolius*)
- sziki kocsord (*Peucedanum officinale*)
- magyar szegfű (*Dianthus giganteiformis subsp. pontederæ*)
- kacstalan lednek (*Lathyrus nissolia*)

- nyúlánk sárma (*Ornithogalum pyramidale*), és legfőképpen
- nagy szikibagolynak (*Gortyna borellii lunata*)

védett fajok állományainak KÖZVETLEN pusztításával jár együtt.

Miután a kivitelező védett faj elpusztítására, vagy veszélyeztetésére az 1996. LIII. törvényben előírt engedéllyel nem rendelkezik, emiatt a kivitelező tudatosan, előre megfontoltan, a veszélyeztetés tényének ismeretében a Btk. 281. szakaszának több bekezdését fogja megsérteni súlyos természetkárosítás bűncselekményét elkövetve.

Ennek felismerésekor egyesületünk az alábbi ügymenetet végezte el:

- felszólította a kivitelezőt a veszélyeztetés megszüntetésére (*a levelünk tartalmát a veszélyeztetést végző kivitelező tudomásul vette, nem érezte hogy a kivitelezési engedélyen kívül e tevékenységre is engedéllyel kellene rendelkeznie, és kifejezte: van az élővilágnak elég helye máshol élni.*)
- kértük a kivitelező felügyelő bizottságától az ügy kivizsgálását, és kivitelezést végző szervezet vezetőjének kérdőre vonását (*érdemi választ nem kaptuk*)
- kértük a felügyeleti jogokat gyakorló ÁPV zRt-től a kivitelezést végző szervezet vezetőjének kérdőre vonását (*nehezen minősíthető levelet kaptunk, érdemi válasz nélkül*)
- kértük a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium természetvédelmi Hivatalának közbenjárását a védett fajok elpusztításának megakadályozására (*a KvVM TVH a levelet továbbította az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek, aki megállapította a Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség hatáskörét*)
- írtunk külön, közvetlenül is a Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére, aki ügyben eljárást kezdett, területbejárást tartott, majd az érintett szereplőkkel területbejárást szervezett, **de konkrét lépés ezidáig nem történt a fenti jogszabályok sérelmének megakadályozása** érdekében.
- írtunk a FVM 21641/2005. sz. határozatot kiadó hatóságnak, kérve, hogy az államigazgatási eljárásokról szóló törvény alapján, miután a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 3. szakaszának 2. bekezdésének d.) pontja alapján 21641/1/2005. sz. határozatunkat haladéktalanul vonják vissza. (*A megkeresésre ezidáig választ nem kaptunk.*)

A fenti ügymenettel kapcsolatos levelezéseket részben másolatban mellékelten megküldtük Önöknek.

Egyesületünk számos ellenkező irányú tapasztalata ellenére még hisz abban, hogy hazánk jogrendje némi jogbiztonságot kell, hogy biztosítson. Ezen hitünk alapján arra törekszünk, hogy a még megelőzhető – véleményünk szerint immár rosszhiszeműen – kivitelezésre tervezett természetkárosítás megelőzése érdekében feltétlenül lépni szükséges.

Bizonyos, hogy a kivitelezési munka során a fenti tevékenységgel, és a fenti jogszabályok megsértésével a fent említett bűncselekmény bekövetkezik, emiatt a többször módosított 1972. évi V. törvény 2. szakasza (módosítva: 1997. évi LXX. törv.) alapján ezúton KÉRJÜK ÜGYÉSZSÉGÜKET, hogy a 3. szakasz d.) pontja alapján (Megállapította: 2004. évi XXIX. törv. 2. § (1).) a bűnözés megelőzésében járjon közre, és éljen a „felszólalás és figyelmeztetés” eszközével, és a 16. § 1.) bekezdése alapján figyelmeztetést nyújtson.

A veszélyeztetés (a bűnözés megelőzése) szempontjából gyakorlati megvalósítását csak a veszélyeztető által biztosított területre történő minden védett egyed ellenőrzött áttelepítésével, vagy a védett természeti értékek veszélyforrással szembeni egyedi védelmével valósítható meg, pl. védőkerítéssel – minden védett egyeddel kapcsolatban.

Meggyőződésünk szerint ügyészségük fellépése elkerülhetetlen, és tisztelettel kérjük, hogy szükséges figyelmeztetést megtenni szíveskedjenek.

Kérjük, hogy a megtett intézkedésről egyesületünket tájékoztatni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2006. június 13.