



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

Cím:

OKTVF

Hatósági Iroda részére

1539 Budapest

Pf. 675.

Ügyintéző: dr. [REDACTED]

Hivatkozás: 14/00150-2/2007

Tárgy: Tájékoztatás egyesületünk által vélt
Kötevífe mulasztással kapcsolatban

Tisztelt Főtanácsos Úr!

Fenti hivatkozási számú levelét köszönettel megkaptuk. Az azóta telefonon történt egyeztetésünk, és az azóta ügyben történt fejlemények alapján az alábbiakról tájékoztatom.

Egyesületünk [REDACTED] szakállamtitkár úrnak írt - levelében kért - levelét 1. sz. *mellékletként* megküldjük. A szakállamtitkár úr arra írt válaszát másolatban megküldjük (2. sz. *melléklet*). A szakállamtitkár úrnak írt levelünkben hivatkozott mellékleteket is igyekszünk csatolni (4, 5, 6 sz. *mellékletek*). Az azokra tett reakciói a gyulai KÖTEVIFE-nek nem voltak elégségesek, emiatt megtörtént az általunk előre jelzett természetpusztítás. Ezügyben rendőrségi feljelentést tettünk, aminek másolatát megküldtük a gyulai felügyelőség jogutódjának (3. sz. *melléklet*). A rendőrségi ügy még folyamatban.

Ez a levél volt az első, ami már a pusztulás után érdemi hatással volt az ügyre, és ami kapcsán a hatóság eljárást indított 17662-001/2006 ügyszámon. A 10265-001/2007. sz. KÖTFIVE végzéssel kirendelt szakértő (Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság) 164-4/2007. sz. levelében megadta a szakvéleményt, ami egyesületünk feljelenését megerősítette, elismerve a természetvédelmi károkozást, felületes számítással (a vegetációs időszakra tekintettel) közel 20 millió forint értékben, és továbbra is fenn áll közel 200 millió forintnyi értékű veszélyeztetés (véleményünk szerint valóban ennek akár a duplája is reális lehet).

Egyesületünk az eljárásban legfőképp azt a szemléletet, hozzáállást kifogásolta/kifogásolja, amit az Alsó-Tisza-vidéki KÖTEVIFE gyulai kirendeltségének (illetve jogelődje) a 7. sz. *mellékletben* csatolt levelében közöl. (Erre írt válaszuk volt a 6. sz. *melléklet*).

Kifogásunk lényege: a kerítésépítés során történt 20 millió forintos nagyságrendű természetvédelmi kár nem következett volna be, ha a felügyelőség az indokolt lépéseket megteszi a Tvt. 44. §. (3). bek. alapján, vagy élnek a 27. §. (1). bekezdésében foglaltakkal. Ehelyett, mint



az a 7. sz. mellékletből kiderül nem vállalta fel, hogy lépjen, más szervtől várt (épp a KÖTEVIFE eljárásának elmaradása miatt egyesületünk által kezdeményezett) intézkedést (ami azóta is ügyintézés alatt van, immár Legfőbb Ügyészségi szinten).

A 7. sz. mellékletben írt hatásköri kérdést korábban már az Alkotmánybíróság tisztázta 25/2001. (VI. 29.) sz. határozatával.

Az említett ügyről néhány szó, ami analóg a mi körösladányi ügyünkre:

A 25/2001. (VI. 29.) sz. határozat egyike azoknak, amelyekben az AB bölcs tisztánlátással hozott az indítványtól eltérő, környezetvédelmi jogi szempontból is helyes döntést. Az indítvány pozitív hatásköri összeütközés feloldására irányult, amely a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (mint természetvédelmi hatóság) és az állami erdészeti szolgálat illetékes felügyelősége között állt fenn az indítványozó álláspontja szerint. A tényállás lényege, hogy az erdészeti hatóság jóváhagyott egy erdőgazdálkodási tervet, de az annak alapján végzett tevékenységet meghatározott területen (ahol rétisások fészkeltek) a természetvédelmi hatóság felfüggesztette. Az erdészeti hatóság szerint a természetvédelmi hatóság (a korlátozás feltételeit rögzítő miniszteri rendelet hiányában) nem volt jogosult a tevékenység korlátozására, s egyébként is legfeljebb szakhatósági jogosítóanyagok illelnék meg a jóváhagyási eljárásban, az erdőtörvénynek megfelelően.

Az AB kettéválasztotta a kérdést, s először a két hatáskör természetét vizsgálta. Ennek során megállapította, hogy nem került sor hatásköri összeütközésre, mert noha végeredményben ugyanarra a tevékenységre irányultak az intézkedések, a két hatáskör rendeltetése és jogi hatása eltérő, tehát nem egy, hanem két ügyről van szó. Ehhez hozzátehetjük, hogy a két hatáskör rendeltetése között tartalmi szempontból az a fő különbség, hogy míg az erdészeti hatósági jogkör egyetlen ágazathoz (tevékenységhöz) kötődik, addig a természetvédelmi (illetve általában a környezetvédelmi) hatáskör ágazatok feletti, tehát nem csak az erdőgazdálkodás, de más (pl. bányászat, közlekedés, stb.) ágazatok esetében is gyakorolható anélkül, hogy a hatáskörök összeütközésbe kerülnének egymással. (Összeütközés helyett – tekintettel a tevékenységek és az alkalmazható hatósági eszközök esetleges egyezésére – inkább átfeledésről lehetne beszélni).

A másik rész kérdés már releváns alkotmányossági szempontból is: vajon a természetvédelmi hatóság jogszerűen gyakorolhatja-e hatáskörét, ha annak feltételeit a miniszter (a Kvt-ben adott felhatalmazás ellenére) nem rendezte. Az AB – a konkrét intézkedés jogszerűségének vizsgálatát az államigazgatási jogorvoslatokra hagyva, hivatalból eljárva – megállapította, hogy a miniszter mulasztása az Alkotmány 18. §-a által megkövetelt megelőző intézkedés alkalmazását ellehetetleníti, ezért alkotmányellenes, s (2001 végi határidővel) kötelezte a minisztert a megfelelő rendelet megalkotására. (Fodor László: Környezetjog egyetemi jegyzet, részlet)

A gyulai KÖTEVIFE-ének véleményünk szerint az ügyben határozott fellépéssel kellett volna alkalmaznia a Tvt. 44. §. (3). bekezdésében foglaltakat, amit nem tett. Ezen mulasztás közvetett eredménye a 10265-001/2007. sz. ügyben bizonyítást nyert természetvédelmi kár. A kár megelőzhető lett volna nem csupán egyesületünk bejelentése alapján, hanem a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság korábbi felmérése alapján is (8. sz. melléklet), ha a felügyelőség megteszi a szükséges lépéseket, amire csak neki volt hatásköre.

Kérjük, hogy a jelen levelünkben kért mulasztás megállapításával segítsék elő, hogy a jövőben a felügyelőségek a megelőzés (természetvédelmi prevenció) politikáját folytassák az utólagos bírságolás helyett. Ezt a szemléletet igényelné a környezetvédelmi és természetvédelmi törvény betartatása is.

Emellett levelünk másodlagos célja, hogy hatóságuk felügyeleti intézkedéssel kötelezze a Főfelügyelőség az Alsó-Tisza-vidéki KÖTEVIFE gyulai kirendeltségét, hogy az



ügyben a jelenleg már közvtn veszályben lévő természeti értékek védelme érdekében szükséges lépéseket mielőbb tegye meg. Jelenleg csak a kerítésépítéssel közel 20 ezer tő védett növény (plusz a fel nem mérték) elpusztulását regisztrálhatjuk. Amennyiben azonban a felügyelőség nem lép haladéktalanul a Tvt. 44. §. (3). bek. alapján a Dalerd Zrt.-vel szemben, a felügyelőség által kirendelt szakértői felmérés alapján további kb. 280 ezer tő védett növény (plusz a fel nem mérték, plusz a térségi nagy szikibagoly állomány) pusztulhat el!

Kérem a szükséges intézkedések megtételét.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek
ügyvezető

Túrkeve, 2011. december 1.

